



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 19 april 2012

Betreft verslag vergadering Algemeen Overleg 14 maart 2012

VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **woensdag 14 maart 2012** in de **Athenazaal** (B 410) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 14:30 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter mw drs. J.C. Witteveen-Hevinga
secretariaat hr mr. B.J. Beer
hr ing. J.A. Bijloo/FNLI
hr B. Breedveld/Voedingscentrum
hr drs. H.J.J. van Breemen/VNO-NCW
hr I. Bruggeman/RND*
hr mr. Y. Burger/VWS-WJZ (agendapunt 3)
hr drs. H.N. de Groot/nVWA*
mw L. Hartman/NBvP*
hr H. Heuver/zLTO*
hr E. Klein/EL&I-DAD
mw G. Mittendorff/NVWA
mw I. v.d. Pas/EL&I*
hr dr. H.A.J.M. Reinen/ WS-VGP
hr mr. drs. H.C. van Rijswijk/EL&I*
mw ir. C. Rommens/PLW
hr ir. G. de Rooij (plv. mw I. Tiesinga)/FNLI
hr ir. H.M.J. Sluijsmans (plv. hr T. Staphorst)/SoZaWe
mw ir. H.G. Stoelhorst/VWS-VGP
mw ir. W.M.A.H. Thien/NVWA
hr drs. D.A. Toet/FNLI*
hr ir. H. Uitslag/Consumentenbond
hr M. Vencken/CBL*
hr J. Verkerk/EL&I-PAV
mw ing. A.C. Vlaardingebroek (plv. hr M.J.B. Jansen)/CBL
hr H.A.F. van Well/VNCI*

* = afwezig

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld. Uitslag wil bij de rondvraag nog drie onderwerpen aan de orde stellen.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127
www.row.minvws.nl
Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

Ons kenmerk

VGP/ROW 3.113.324

Bijlagen

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

2.a Mededelingen

Geen mededelingen.

2.b Naar aanleiding van het AO-verslag van 13 december 2011

Geen opmerkingen.

Naar aanleiding van het actiepuntenlijstje van de vergadering van 13 december 2011 merkt Rommens op dat het de bedoeling is op korte termijn een ROW-bijeenkomst te organiseren over de vernieuwing van verordening (EG) 882/2004. In overleg met VWS zal een datum worden vastgesteld.

3. Voorstel tot wijziging van de Gezondheidswet in verband met openbaarmaking van controlegegevens

Reinen vindt het vervelend dat het wetsvoorstel vrij laat is toegezonden en biedt hiervoor excuses aan. Hij hoopt dat het toch mogelijk is om nu een eerste discussie over het ontwerp te voeren.

De andere deelnemers hebben inderdaad geen tijd gehad om het voorstel grondig te bekijken en met hun achterbannen te bespreken.

Op voorstel van de voorzitter en na een korte discussie wordt besloten dat het voorstel nu besproken zal worden, waarbij op persoonlijke titel gereageerd zal worden. Daarna kunnen alle partijen **vóór 1 april 2012** schriftelijk reageren, waarna het voorstel in het licht van de commentaren door VWS nog eens bekeken zal worden. Op **27 april 2012, 10.30 – 12.30 uur** zal dan een extra ROW/AO-bijeenkomst worden gehouden.

Stoelhorst, aangevuld door Burger, geeft een korte toelichting op het ontwerp. Het opstellen heeft aanzienlijk meer tijd gekost dan voorzien (zie o.a. brief aan Tweede Kamer van 14 april 2011). Het voorstel is gebaseerd op de Gezondheidswet en zal in elk geval dienen als juridische basis voor het openbaar maken voor gegevens die berusten bij de NVWA, de IGZ en de IJZ (Inspectie Jeugd Zorg). De eerste twee organisaties vallen onder het Staatstoezicht op de Volksgezondheid.

De huidige openbaarmaking van NVWA-controlegegevens geschiedt op basis van de WOB, hetgeen een lastige procedure is (per geval moet een belangenafweging worden gemaakt). Met het voorstel zal de generieke afweging door de wetgever worden gemaakt. Het gaat dus om kaderwetgeving die door middel van een amvb nader zal worden ingevuld. Het voorstel past in het beleid om transparanter om te gaan met controlegegevens en dient tevens om de naleving van de wetgeving te bevorderen.

Het concept is besproken met o.a. het ministerie van VenJ, maar deze gesprekken zijn nog niet afgerond. Het voorstel zal, voordat het naar de Ministerraad gaat d.m.v. een internetconsultatie aan eenieder worden voorgelegd. Er wordt gestreefd om het voorstel vóór het zomerreces bij de MR in te dienen.

Op een vraag van Van Breemen antwoordt Burger dat het de bedoeling is om aan de concept-amvb te gaan werken als het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer ligt.

Desgevraagd antwoordt Stoelhorst dat de bewindspersonen nog geen kennis hebben genomen van het wetsvoorstel, maar dat het voorstel in de tot nu toe gevolgde politieke lijn past.

Van Breemen vindt het belangrijk dat de bewindspersonen tijdig kennisnemen van de commentaren van het maatschappelijk veld. Afgesproken wordt dat ook vanuit het ROW een apart document met de opvattingen van be-

trokken organisaties wordt opgesteld.

Staphorst vraagt zich af wat er nu gebeurt als bij een supermarkt "slechte uien" worden gevonden. Wat wordt er dan precies bekend gemaakt (naam specifieke supermarkt, producent uien)?

Zowel van de zijde van de NVWA als VWS vindt men dit een goede vraag waarop echter nu geen antwoord kan worden gegeven, omdat dit soort zaken in de eerder genoemde amvb geregeld moeten worden.

Van Breemen wijst erop dat het op zich mooi is dat de wat ongelukkige juridische basis van de WOB wordt verlaten, maar dat tevens de reikwijdte voor de openbaarmaking aanzienlijk lijkt te worden vergroot. Spreker kan zich voorstellen dat als er volksgezondheidsaspecten spelen zo'n openbaarmaking een goed motief is. Het bevorderen van transparantie bij toezichthouders is in het algemene zin natuurlijk een goede zaak, maar kwestieus om hiermee burgers te "sturen". Generieke transparantie zal moeten gelden voor alle toezichthouders, waarbij tevens gestreefd moet worden naar zoveel mogelijk uniformiteit. Zo'n fundamentele vraag overstijgt uiteraard het ROW-gremium en dat van VWS wetgeving. Spreker pleit ervoor om typische volksgezondheidsaspecten (soort "recall-achtige situaties") op basis van de Gezondheidswet te regelen en de meer algemene/fundamentele kwesties elders in het bestuursrecht te regelen.

Ook wijst spreker erop dat het openbaar maken van controlegegevens van de milieu-inspectie heel andere criteria worden gehanteerd (alleen openbaarmaking bij bedrijven die willens en wetens de wet (vaker) overtreden).

Naar aanleiding van een vraag van Uitslag legt Van Breemen uit dat het openbaar maken bij willens en wetens de wet overtreden een goede zaak is. Dit is echter heel wat anders dan alle (individuele) inspectiegegevens openbaar maken.

Vastgesteld wordt dat het wetsvoorstel verder gaat dan alleen volksgezondheidswetgeving. Ook dierenwelzijn valt onder het toezicht van de NVWA en dus in principe onder de openbaarmakingsregels. Door middel van de internetraadpleging kunnen ook andere belanghebbenden t.z.t. hun visie op het voorstel geven.

Van Breemen brengt het aspect van de aansprakelijkheid van de overheid voor de openbaar gemaakte controlegegevens naar voren. Sommige toezichthouders pleiten om deze reden voor immuniteit.

Ook vraagt spreker zich af hoe in het voorbeeld van de telefonische beschikbaarheid van de huisarts wordt gehandeld. Eerst een monitoringsactie zonder individuele namen en pas daarna, bij volharding in het niet volgen van de regels, openbaarmaking van namen (doet denken aan een "recall situatie"), aldus de lijn van de IGZ.

Op de vraag hoelang gegevens openbaar zullen zijn antwoordt Burger dat dit in de amvb geregeld zal gaan worden.

Jansen onderschrijft de gehele reactie van Van Breemen. Hij vraagt zich echter af hoe nu precies de verhouding is tussen enerzijds horizontaal toezicht en anderzijds de nagestreefde openbaarmaking. Ook de stelling dat "handhavingsbevordering" niet punitief is, klopt zijns inziens niet. Door juristen wordt hierover zeer verschillend gedacht. Openbaarmaking mag pas gebeuren nadat iemand onherroepelijk door de rechter is veroordeeld.

Naar aanleiding van de meer principiële punten van Van Breemen vraagt Uitslag zich af ernaar te streven om vooralsnog de diversiteit van de regelgeving vooralsnog als een gegeven te zien, maar ernaar te streven om dit in

de toekomst geleidelijk naar elkaar te gaan toebuigen.

Uitslag vindt de minimale duur van drie weken tussen de geconstateerde overtreding en de openbaarmaking veel te lang. Hij wijst in dit verband op het smiley-systeem in Denemarken, waarbij direct na de uitgevoerde inspectie een oordeel (smiley) wordt gegeven.

Volgens Burger is deze periode nodig om zorgvuldig te kunnen handelen en betrokkene de gelegenheid te geven eventuele fouten te voorkómen (rechtsbescherming).

Tiesinga wijst op het vergelijkende warenonderzoek dat door de Consumentenbond wordt uitgevoerd en waarbij betrokkenen de gelegenheid krijgen om te reageren op de gevonden uitkomsten.

De voorzitter sluit de levendige discussie af en wijst op de eerder gemaakte vervolgspraken.

4. Horizontaal toezicht door de NVWA

Thien geeft aan de hand van een twaalfal sheets een korte uiteenzetting over het waarom en hoe van het horizontaal toezicht dat de NVWA aan het ontwikkelen is. De sheets worden uitgedeeld en zijn bij het conceptverslag gevoegd.

Centraal bij het horizontaal toezicht staat het zgn. "geborgd vertrouwen". Het vertrouwen dat de NVWA in een bedrijf moet hebben is gebaseerd op vier uitgangspunten, namelijk de intenties, het controlesysteem van het bedrijf zelf, de kunde van de medewerkers van het bedrijf en de historie van het bedrijf, zoals de NVWA het bedrijf kent. Als deze zaken in orde zijn, dan worden de afspraken tussen de NVWA en het bedrijf vastgelegd in een convenant, waarbij de lat hoog wordt gelegd. Het convenant wordt bekend gemaakt op de website van de NVWA. Het bedrijf mag hier desgewenst actief mee naar buiten treden. Er zijn tot nu toe vier convenanten afgesloten en er worden met diverse bedrijven gesprekken gevoerd.

Naar aanleiding van een vraag antwoordt Thien dat zowel door de NVWA als door een bedrijf het initiatief genomen kan worden tot het starten van overleg over een convenant. Ook afspraken op brancheniveau en over vrijwillige certificatie zijn in principe mogelijk.

Voor bedrijven die een "oranje status" hebben zal, het niet eenvoudig zijn om tot een convenant te komen. Het ligt meer voor de hand om convenanten te sluiten met "groene" bedrijven, aldus Thien.

Jansen maakt zich zorgen over het vrijwillige karakter van het sluiten van een convenant en over de mogelijkheden voor "oranje bedrijven". Hij is tevens van mening dat voedselveiligheid geen commercieel punt mag gaan worden. Het is immers een basisvoorwaarde voor elk bedrijf.

Thien benadrukt dat bedrijven zeker niet verplicht zijn om mee te werken aan het sluiten van een convenant. Vrijwilligheid is een uitgangspunt.

Verkerk onderschrijft deze opvatting.

Ook Reinen geeft aan dat het om de eigen verantwoordelijkheid van het bedrijf gaat. Door het omlaag brengen van de toezichtlasten voor de goede/convenant bedrijven, zal er meer aandacht gegeven kunnen worden aan de slechte bedrijven. Dit laatste is ook weer in het voordeel van goede/convenant bedrijven.

Jansen benadrukt dat het juist om de oranje bedrijven zal gaan.

Uitslag is bang dat er sprake zal zijn van een glijdende schaal, waarbij het overheidstoezicht minder zal worden bij de bedrijven met een convenant. Hij maakt zich hierover ernstige zorgen. Ook heeft hij nog fundamentele kritiek op het gekozen systeem.

De voorzitter stelt vast dat de discussie over dit onderwerp omwille van tijd nu moet worden beëindigd, maar zeker op de juni-vergadering moet worden voortgezet.

Afgesproken wordt dat partijen ook schriftelijk commentaar kunnen indienen (graag vóór 20 mei 2012). Het voorstel van Rommens om ook een paar convenanten ter informatie bij de vergaderstukken voor de juni-bijeenkomst te voegen, wordt overgenomen.

5. Stand van zaken mogelijke invoering van betaling voor EFSA-adviezen

Reinen licht toe dat er door de Europese Commissie over nagedacht wordt om voor een aantal werkzaamheden van de EFSA vergoedingen te gaan vragen van bedrijven. De werkzaamheden van de Commissie bevinden zich nog in de onderzoeksfase en er is nog geen concreet voorstel. Wel is er door de Commissie een enquête uitgezet bij het bedrijfsleven. Ook de NL overheid is geïnteresseerd in de opvattingen van het bedrijfsleven en met name in de positie van de MKB-ondernemingen.

Door de PLW is er een informatief verslag van een eerste EU-overleg over dit onderwerp opgesteld.

Spreker zal aan de ROW-deelnemers een informatieve e-mail zenden, die hierop dan binnen één maand kunnen reageren.

6. Rondvraag

- Jansen vraagt zich naar aanleiding van het voorstel tot verlaging van het zout in brood af, in hoeverre het een overheidstaak is om zich te bemoeien met de hoeveelheden vet/zout/suiker in levensmiddelen. Sturen door fiscale maatregelen is hij op tegen, maar kan hij zich nog iets bij voorstellen, voorschriften voor de samenstelling van producten gaan echter veel te ver.

Reinen wijst op hetgeen door de minister van VWS hierover in de Tweede Kamer is gezegd. Wat de wetgeving voor brood betreft, wijst spreker erop dat dit historisch altijd al een bijzondere situatie is geweest. Aanzien de branche nu gevraagd heeft om het zoutgehalte verder te mogen verlagen, is VWS van plan om hieraan gevolg te geven. De naleving door de ambachtelijke sector is nog niet optimaal en verdient nadere aandacht.

Spreker zou graag onderzoeksgegevens ontvangen over hoe het gaat met andere productgroepen. Ook zou de NVWA wellicht nog eens wat steekproeven kunnen nemen. Voor de minister is het belangrijk dat er zichtbaar iets gebeurt en als dit niet het geval is, dan zal zeker gekeken worden naar andere (wettelijke) maatregelen. Besloten wordt om dit onderwerp terug te laten komen op de AO-vergadering in oktober 2012.

- Uitslag heeft onlangs kennis genomen van het onderzoek naar het gebruik van Pools strooizout in brood en vraagt zich af waarom niet duidelijk gecommuniceerd is welke bakker dit zout heeft gebruikt. Dit is voor de consument belangrijke informatie.

Mittendorff antwoordt dat er in de media heeft gestaan dat het om een Poolse bakker gaat in een met name genoemd dorp. Bij de

NVWA is een risico-inschatting gemaakt en er is op basis hiervan besloten geen recall te doen. Spreekster zegt toe, gezien de opmerking van Uitslag, deze zaak nog eens intern te zullen bekijken.

- Uitslag heeft uit de media vernomen dat er een discussie gaande is over de THT/TGT datum. Hij maakt zich hierover zorgen.

Stoelhorst meldt dat hier door de WUR onderzoek naar wordt gedaan dat naar verwachting vóór de zomer van 2012 zal zijn afgerond.

Afgesproken wordt dat een discussie in ROW-verband hierover zinvol is. De secretaris zal in overleg bekijken waar deze het beste kan plaatsvinden (DEL?).

- Uitslag heeft kennis genomen van het feit dat er tussen de overheid en de pluimveesector (weer) een convenant is gesloten over de bestrijding van de campylobacter-besmetting van pluimveevlees. De Consumentenbond is hierover niet gehoord, hetgeen hij betreurt. Hij dringt erop aan om in het vervolg ook "de consument" te betrekken bij dit soort zaken. Wellicht zou het besproken kunnen worden in ROW/DHL-verband.

De voorzitter bedankt eenieder voor zijn/haar bijdrage aan de levendige discussie en sluit de vergadering.

Sluiting: 16.45 uur.

De secretaris,

B.J. Beer