



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 21 juni 2012

Betreft verslag vergadering Algemeen Overleg 27 april 2012

## VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **vrijdag 27 april 2012** in de **Charybdiszaal** (A 2017) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 10:30 uur

### GENODIGDEN/AANWEZIGEN

**voorzitter** mw drs. J.C. Witteveen-Hevinga  
**secretariaat** hr mr. B.J. Beer  
hr ing. J.A. Bijloo/FNLI\*  
hr B. Breedveld/Voedingscentrum  
hr drs. H.J.J. van Breemen/VNO-NCW  
hr I. Bruggeman/RND\*  
hr mr. Y. Burger/VWS-WJZ  
hr drs. H.N. de Groot/NVWA\*  
mw L. Hartman/NBvP\*  
hr H. Heuver/zLTO\*  
hr ir. M. Jansen/CBL  
hr E. Klein/EL&I-DAD  
mw drs. M. van Mens/VWS-VGP  
mw G. Mittendorff/NVWA  
mw I. v.d. Pas/EL&I\*  
hr dr. H.A.J.M. Reinen/VWS-VGP  
hr mr. drs. H.C. van Rijswijk/EL&I\*  
mw ir. C. Rommens/PLW  
hr ir. G. de Rooij/FNLI  
hr ir. H.M.J. Sluijsmans (plv. hr T. Staphorst)/SoZaWe  
mw ir. H.G. Stoelhorst/VWS-VGP  
mw ir. W.M.A.H. Thien/NVWA  
hr drs. D.A. Toet/FNLI\*  
hr ir. H. Uitslag/Consumentenbond  
hr M. Vencken/CBL\*  
mw ing. A.C. Vlaardingerbroek/CBL  
hr H.A.F. van Well/VNCI\*

\* = afwezig

#### 1. Voorstelronde en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

**Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie**

**Regulier Overleg Warenwet**

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag  
T 070 340 79 11  
F 070 340 55 54  
www.rijksoverheid.nl

#### Inlichtingen bij

B.J. Beer  
bj.beer@minvws.nl  
T 070 340 7127  
[www.row.minvws.nl](http://www.row.minvws.nl)

Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

#### Ons kenmerk

VGP/ROW 3.120.739

#### Bijlagen

#### Uw brief

*Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.*

2a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

2b. Naar aanleiding van het AO-verslag van 14 maart 2012 en actiepuntenlijst

Naar aanleiding van de actiepuntenlijst.  
Zie aangepaste actiepuntenlijst.

Jansen dringt erop aan dat de notitie over het horizontale toezicht een bestendig karakter krijgt. Nu wordt er te veel van de hak op de tak gesprongen.

Mede naar aanleiding van een vraag van Reinen in de rondvraag wordt nadrukkelijk aan de orde gesteld wat het doel/ambitie van de notitie en de bespreking ervan zal moeten zijn.

Thien vindt het lastig omdat door de NVWA ook in de strategische klankbordgroep over dit onderwerp wordt gesproken.

Uitslag benadrukt dat er tot nu toe geen serieuze consultatieronde is geweest over de fundamentele koerswijziging die door de NVWA is ingezet. Hij maakt zich grote zorgen over de bescherming van de consument door de ontwikkelingen bij de NVWA.

Het lijkt Van Breemen goed als er door NVWA/VWS/EL&I een soort synthese wordt gemaakt van de reeds bestaande documenten. Op deze wijze kan er voor de ROW-deelnemers een meer totaalbeeld ontstaan.

3. Voortzetting overleg over het voorstel tot wijziging van de Gezondheidswet

De voorzitter heeft begrepen dat bij de bespreking van de ingediende schriftelijke commentaren door VWS een zekere clustering van de vragen/commentaren heeft plaatsgevonden.

Met instemming van de vergadering zal de volgende indeling worden gevolgd:

1. Generieke aanpak openbaarmaking/overheidsbreed.
2. De volgende beleidsvragen:
  - a. algemeen;
  - b. onderscheid sanctiegegevens/informatie;
  - c. risico-gebaseerd vs 100% controle;
  - d. nieuwe toezichtvormen;
  - e. naming en shaming.
3. Juridische vragen.
4. Uitvoeringsvragen.

De vergadering stemt met het voorstel in, waarbij Van Breemen nog een voorvraag heeft, namelijk: hoe gaan de departementen verder met dit wetsvoorstel in het licht van het feit dat het kabinet demissionair is.

Stoelhorst antwoordt dat de Kamer pas na het mei-reces een besluit zal nemen over de onderwerpen die controversieel zijn.

Van Breemen kondigt aan dat vanuit het bedrijfsleven een brief aan de betrokken bewindspersonen zal worden gezonden, waarin erop zal worden aangedrongen om het opstellen van het wetsvoorstel m.b.t. de openbaarmaking van controlegegevens op basis van de Gezondheidswet over te laten aan het volgende kabinet.

Uitslag is hierover verbaasd, aangezien het toch de bedoeling was om tot een gezamenlijke brief vanuit het ROW te komen over het concept wetsvoorstel.

Klein wijst erop dat dit onderwerp al door diverse kabinetten met verschillende politieke signatuur is behandeld en dat er wat dat betreft geen aanleiding is om de werkzaamheden op te schorten.

Besloten wordt de ROW-behandeling voort te zetten.

Stoelhorst bedankt de indieners voor de schriftelijke commentaren die zeer leerzaam voor de departementen zijn geweest. Het voorstel ligt in lijn met de politieke opvatting in de Kamer en heeft tot doel de transparantie van de toezichthouders te vergroten en de naleving van de wetgeving te verbeteren.

Deze algemene lijn wordt door de vakdepartementen op eigen wijze ingevuld voor onder hen ressorterende controlediensten. Deze bewuste keus heeft te maken met de specifieke kenmerken die elke dienst heeft en de mogelijkheid om het tempo per dienst aan te passen aan de voor die dienst geldende omstandigheden.

Voor ondernemers is dit erg lastig vindt Van Breemen en zou men juist gebaat zijn bij algemene regels. Op zich is het vastleggen van de regels voor openbaarmaking in een specifieke regeling een vooruitgang, omdat de tot nu toe gebruikte algemene regeling (de WOB) een onvoldoende juridische grondslag bood. Als het gaat om de bescherming van de consument/veiligheid dan zou het gebruikmaken van één kader voor de openbaarmaking van controlegegevens toch meer voor de hand liggen.

De regels in de milieu-, de arbeidssector en voor producten zullen nu grote verschillen gaan kennen. Desgevraagd geeft spreker een voorbeeld van openbaarmaking van controlegegevens vanuit milieu-oogpunt. Alleen als een bedrijf een evident gevaar is voor de omgeving wordt overgegaan tot openbaarmaking van de controlegegevens.

Transparantie betekent volgens spreker niet dat alles maar gepubliceerd moet worden.

Burger geeft aan dat er een trend is om steeds meer controlegegevens openbaar te maken. Het wetsvoorstel sluit hierop aan.

Stoelhorst wijst erop dat het op korte termijn niet mogelijk zal zijn om met alle toezichthouders/beleidsdepartementen op één lijn te komen, zodat alleen de nu gekozen weg tot resultaten kan leiden.

De voorzitter begrijpt dat er nu een sectorale weg is gekozen, maar dat in de toekomst wellicht tot een meer generale weg zal worden gekomen.

Uitslag wijst erop dat de onderwijsinspectie ook al heel veel inspectiegegevens openbaar maakt.

Jansen vindt dit geen goede vergelijking, aangezien alle scholen door de onderwijsinspectie worden gecontroleerd. De NVWA bezoekt waarschijnlijk slechts 15% van de bedrijven.

Van Mens zou graag horen wat de echte knelpunten zijn als VWS door zou gaan op de ingeslagen weg.

Jansen vindt dat als eerste stap gestopt zal moeten worden met de formule-aanpak en met de risicogestuurde controle.

Van Breemen wijst op een veel algemenere zorg die ondernemers hebben

namelijk de juridisering van de maatschappij (claimcultuur). Het is van het grootste belang de inhoud van de amvb te kennen alvorens een goed oordeel te kunnen geven over het wetsvoorstel.

Spreekster wijst ook op de aansprakelijkheid van toezichthouders bij het openbaar maken van controlegegevens.

## 2. *Beleidsvragen*

### a. Algemeen

Uit de commentaren van het VNO-NCW en de FNLI blijkt het volgende: "Niet alle belangen zijn afdoende afgebakend in de wets-tekst. Hoever reikt het doel van goede voorlichting? Verder vinden wij dat kwaliteitsverbetering door bedrijven een zaak van bedrijven is en niet van de wetgever. Nergens staat dat de NVWA er is om de consument te helpen keuzes te maken. "

Stoelhorst reageert hierop door toe te lichten dat er drie doelen zijn namelijk: transparantie, vertrouwen en nalevingsbevordering.

- Goede voorlichting is het middel; transparantie is doel/inzage in het functioneren van de overheid.
- Kwaliteitsverbetering is inderdaad een zaak van de bedrijven. Openbaarmaking kan hierbij helpen, omdat gebleken is dat hierdoor de naleving en daarmee de kwaliteit bevorderd wordt.
- NVWA helpt de consument keuzes te maken: doel is transparantie, waarbij zo volledig mogelijk inzicht wordt gegeven in de resultaten van de controles en de daarbij optredende risico's. De consument kan keuzes maken mede op basis van NVWA gegevens.

Burger zegt toe de tekst nog eens te zullen bekijken op het juiste gebruik van de woorden "voorlichting" en "informatie".

De Rooij vraagt zich af wat nu eigenlijk in dit verband met kwaliteit wordt bedoeld.

Volgens Stoelhorst gaat het hier om de kwaliteit van de naleving van de wettelijke regels. Ook op dit punt zal nog eens goed naar de tekst van het voorstel worden gekeken.

Spreekster vult nog aan dat het inderdaad geen wettelijke taak van de NVWA is om de consument te helpen bij het maken van keuzes, maar dat de wet zich ook niet tegen zo'n taak verzet.

Van Breemen is van oordeel dat als private organisaties onderzoek doen zij de resultaten hiervan met naam mogen publiceren. Zij zijn hiervoor ook civielrechtelijk aansprakelijk. Bij een publieke organisatie ligt dit z.i. anders. Zo'n dienst zou juist alleen maar algemene gegevens openbaar mogen maken en slechts in uitzonderingsgevallen over mogen gaan tot het openbaar maken van individuele controlegegevens.

De Rooij wijst op de impact die de publicatie van gegevens van de overheid/NVWA op een onderneming heeft. Deze impact is veel groter bij controlegegevens afkomstig van de overheid/NVWA dan bij gegevens afkomstig van een particuliere organisatie.

Uitslag haalt het voorbeeld aan van het NVWA-onderzoek naar wild in wildpaté van enkele maanden geleden.

Jansen wijst op de gevolgen die de publicatie van dit onderzoek voor de supermarkten heeft gehad, terwijl juist bij poeliers de meeste overtredingen werden gevonden.

Volgens Van Breemen past het niet om bij het nemen van steekproeven door een toezichthouder namen te noemen.

Volgens Stoelhorst ging het er bij de publicatie van het wildpaté-onderzoek alleen om om aan te geven wat de NVWA had onderzocht (transparantie).

De Rooij benadrukt dat het mogelijk is dat degenen die buiten de steekproef zijn gevallen nog vaker de regels overtreden dan degenen die in het onderzoek zijn vermeld. Het biedt voor de consument dus geen enkele zekerheid. Spreker onderschrijft het nut van transparantie over de door de NVWA gevolgde werkwijze. Een vraag blijft of een ondernemer recht heeft op een controle door de NVWA.

Stoelhorst denkt dat bij dit laatste punt juist het gebruik van private controlediensten en certificatie uitkomst zouden kunnen bieden.

Thien wijst erop dat het de NVWA bij het uitvoeren van het nieuwe toezichtbeleid (gepresenteerd eind 2011) gaat om het verzamelen van alle informatie over een bedrijf. Deze informatie hoeft niet alleen uit eigen NVWA-onderzoek te zijn verkregen. Ook door gebruik te maken van informatie van bijvoorbeeld certificerende instellingen kan de NVWA een totaalbeeld van een bedrijf krijgen.

Vlaardingerbroek blijft het vreemd vinden om openbaarmaking van controlegegevens en horizontaal toezicht tegelijkertijd toe te passen. Volgens haar is dat juist niet goed mogelijk.

Uitslag vindt juist dat door de NVWA te weinig gecontroleerd wordt. Daar waar de NVWA wel komt moet dit ook openbaar gemaakt worden en niet alleen als er misstanden worden aangetroffen.

Bij misstanden vindt Van Breemen het juist prima dat er openbaarmaking plaatsvindt.

Jansen wijst erop dat er juist bij misstanden geen bedrijfsnamen worden vrijgegeven. Als bedrijven bijvoorbeeld door de NVWA worden gesloten, dan wil deze dienst juist niet zeggen welke bedrijven dat zijn.

- b. Onderscheid sanctiegegevens/informatie  
Stoelhorst wijst in dit verband op de brief van het kabinet aan de Kamer van 14 april 2011 en de reactie van het kabinet op de motie Ormel. Openbaarmaking is geen sanctie. In een brief over de NVWA die door EL&I nog aan de Kamer zal worden gezonden zal ook op het punt van de openbaarmaking weer aan de orde komen.

Uitslag is van mening dat het naleven van de wet geen straf kan zijn.

Jansen vindt het belangrijk dat alleen door tussenkomst van de rechter iets openbaar gemaakt zou mogen worden. Het in de toelichting op het wetsvoorstel schrijven dat openbaarmaking niet punitief is, vindt spreker te gemakkelijk. De ondernemer ervaart het zeker wel als straf.

Burger wijst op het rapport Doorenbos. Zowel uit de jurisprudentie als uit adviezen van de Raad van State kan worden afgeleid wan-

neer iets een straf wordt. Het ervaren als straf is hierbij minder relevant. Centraal staat wat de wetgever heeft beoogd.

- c. Risico-gebaseerd vs 100% controle  
Reeds eerder in de discussie aan de orde gekomen.
- d. Nieuwe toezichtvormen  
Stoelhorst merkt op dat toezichtsconvenanten openbaar gemaakt zullen worden op de NVWA-website.

Wat betreft de openbaarmaking van controlegegevens bij formule bedrijven merkt Mittendorff op dat eraan gewerkt wordt om op dit terrein de openbaarmaking te verbeteren (in lijn met de Kamerbrief van 14 april 2011).

Vlaardingerbroek heeft ernstige bezwaren tegen de formule aanpak en de definiëring wat een formule bedrijf is. NVWA creëert hiermee volgens spreekster een schijnwerkelijkheid.

- e. Naming en shaming  
Reeds eerder in de discussie aan de orde geweest.

### 3. *Juridische vragen*

Zoals al eerder is gemeld zal de amvb pas worden opgesteld als het wetsvoorstel is ingediend bij de Tweede Kamer.

Van Breemen geeft er sterk de voorkeur aan om de amvb in samenhang met het voorstel te behandelen. Pas door de amvb zullen een aantal zaken worden ingevuld. Spreker sluit niet uit dat deze wens ook vanuit de Tweede Kamer kan komen.

Op de vraag wat "categorie" in het wetsvoorstel betekent, merkt Burger op dat dit gebruikt is in de gewone betekenis uit het spraakgebruik (zie ook de huidige beleidsregels).

Volgens Van Breemen is een verwijzing naar artikel 1.78 van de WFT onjuist.

De departementen zullen dit nog eens bekijken.

Wat betreft de vraag over de verschillende formuleringen merkt Burger op dat het om verschillende zaken gaat. De Wet op de jeugdzorg kent bijvoorbeeld geen bestuurlijke boete. Met andere woorden: de verschillende formuleringen zijn noodzakelijk.

Desgevraagd geeft Burger aan dat de afweging van de belangen voor het al dan niet openbaar maken van gegevens, vastgelegd zal worden in de amvb. Een individuele belangenafweging zal dan niet meer nodig zijn. Ook zal zeer waarschijnlijk in de amvb de termijn van het openbaar blijven van de gegevens van twee jaar worden vastgelegd.

Er ontstaat enige discussie over de termijn waarbinnen overgegaan zal worden tot openbaarmaking. Nu is deze termijn 6 weken en het wetsvoorstel kent een termijn van 3 weken. Voor ondernemerszijde pleit men voor het handhaven van de termijn van 6 weken, terwijl van consumentenzijde de termijn van 3 weken al te lang wordt gevonden.

Reinen zegt toe dat deze termijn nog eens bekeken zal worden.

Op een vraag waarom de naam van de controleur niet openbaar gemaakt wordt, antwoordt Mittendorff dat dit om veiligheidsredenen (van de controleur) niet wordt gedaan. Het gaat erom dat de NVWA het toezicht uitoefent, waarbij de naam van de controleur niet relevant is. Over de vraag of het tijdstip van de controle vermeld moet worden wordt verschillend gedacht.

Staphorst vraagt zich af wat er gebeurt als de NVWA wetgeving controleert van een ander departement.

Stoelhorst en Burger antwoorden dat dan die wetgeving maatgevend is en dat het dus heel goed mogelijk is dat in die gevallen gegevens niet openbaar worden gemaakt.

Van Breemen zou graag zien dat door het ROW een "advies" wordt uitgebracht over dit wetsvoorstel.

De secretaris wijst erop dat in het ROW overleg plaatsvindt, waarbij de departementen één van de deelnemers zijn. Ook heeft spreker de indruk dat er grote tegenstellingen tussen de departementen en het bedrijfsleven bestaan. De opvattingen van de Consumentenbond en de ondernemersorganisaties liggen ook niet op één lijn.

Geprobeerd zal worden om een aanbiedingsbrief te maken, waarbij de schriftelijke commentaren als bijlage worden bijgesloten.

Desgevraagd merkt Uitslag op dat van de zijde van de Consumentenbond pas tijdens de internetconsultatieronde schriftelijk gereageerd zal worden.

#### Rondvraag

Uitslag vraagt zich af of bij het CBL meer gegevens over het wildpaté-onderzoek bekend zijn, na het gesprek dat het CBL hierover met de NVWA heeft gehad.

Jansen antwoordt dat dit niet het geval is. Het NVWA-rapport is fout in de media gekomen, hetgeen nog maar eens duidelijk maakt dat zorgvuldige communicatie van het grootste belang is.

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt alle deelnemers voor hun inbreng.

Sluiting 13.00 uur.

De secretaris,



B.J. Beer