



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 17 december 2012

Betreft verslag vergadering Algemeen Overleg 18 oktober 2012

VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **donderdag 18 oktober 2012** in de **Charybdiszaal** (A 2017) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 14:30 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter mw drs. J.C. Witteveen-Hevinga

secretariaat hr mr. B.J. Beer

hr ing. J.A. Bijloo/FNLI*

hr B. Breedveld/Voedingscentrum

hr drs. H.J.J. van Breemen/VNO-NCW

hr drs. H.N. de Groot/NVWA*

mw L. Hartman/NBvP*

hr H. Heuver/zLTO*

hr ir. M. Jansen/CBL*

hr E. Klein/EL&I*

mw I. van de Pas (plv. hr drs. J. Verkerk)/EL&I

hr dr. H.A.J.M. Reinen/VWS-VGP

mw ir. C. Rommens/PLW

hr ir. G. de Rooij/FNLI

hr ir. H.M.J. Sluijsmans/SoZaWe

mw ir. W.M.A.H. Thien/NVWA

hr drs. D.A. Toet/FNLI*

hr ir. H. Uitslag/Consumentenbond

hr M. Vencken/CBL*

mw ing. A.C. Vlaardingerbroek/CBL

hr W. Weide/RND

hr H.A.F. van Well/VNCI*

mw ir. S.C.A. Wiers/SoZaWe

* = afwezig

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127
www.row.minvws.nl
Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

Ons kenmerk

VGP/ROW 3.148.531

Bijlagen

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

2a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

2b. Naar aanleiding van het AO-verslag van 27 april 2012 en actiepuntenlijst

Er zijn geen opmerkingen naar aanleiding van het verslag van de vergadering van 27 april 2012.

Naar aanleiding van de actiepuntenlijst.

Reinen merkt op dat het punt over verordening 853/2004 over de beslisboom voor dierlijke producten besproken is met de NVWA en z.i. is afgehandeld. De vergadering stemt hier mee in.

3. Voortzetting overleg over het uitoefenen van horizontaal toezicht door de NVWA

Vlaardingerbroek bedankt VWS/NVWA voor de notitie over het horizontaal toezicht. Een moeilijk punt blijft de verhouding tussen dit horizontale toezicht en de openbaarmaking van individuele controlegegevens door de NVWA. Ook vraagt spreekster zich af wat nu precies de criteria zijn voor het mogen afsluiten van een convenant met de NVWA en wat de consequenties voor een bedrijf zijn als men juist geen horizontaal toezicht/convenant wil.

Van Breemen sluit zich hierbij aan (voor zowel de positieve als negatieve punten). In verband met de rechtszekerheid is het van groot belang dat de criteria voor het mogen/kunnen afsluiten van een convenant voor het bedrijfsleven volstrekt duidelijk zijn. Kennelijk is één van de criteria het hebben van een aantal vestigingen in Nederland. Het vertrouwen in een bedrijf kan volgens spreker niet afhankelijk zijn van een convenant. Ook track records kunnen hiervoor een goede basis zijn.

Op zich is het prima als de NVWA zich meer richt op bedrijven waarvan men weet of vermoedt dat zij het niet zo nauw nemen met het naleven van de regels.

Ook De Rooij vindt het uitgangspunt van op risico gebaseerd toezicht en het zich bij het toezicht richten op de zwakke broeders, prima. De vraag blijft of met de "goede" bedrijven altijd ook een convenant moet worden afgesloten. Aangezien, zoals in de notitie is verwoord, bedrijven met een convenant dit commercieel kunnen gebruiken, is het belangrijk dat alle bedrijven in principe hiervoor in aanmerking moeten kunnen komen.

Ook Uitslag bedankt de opstellers van de notitie. Hij blijft zich echter ernstig zorgen maken over de vraag of er wel voldoende toezicht kan worden uitgeoefend. Er kan altijd iets mis gaan (en dat hoeft beslist geen opzet te zijn) en dan moet de NVWA gewoon optreden. De NVWA moet dus altijd een vinger aan de pols houden. Minder controle is in sommige situaties wellicht mogelijk; geen controle gedurende lange tijd is echter geen optie. Zie de notitie op pagina 2, onderaan, bij de opsomming van voordelen.

Spreker wijst op de resultaten van een onafhankelijk onderzoek naar het functioneren van de belastingdienst. Deze dienst hanteert al een aantal jaren het systeem van horizontaal toezicht. Uit dat onderzoek blijkt dat er nog veel mis is met dit systeem van toezicht houden. Spreker pleit er voor om zo'n evaluatie-onderzoek ook bij de NVWA uit te voeren.

Tot slot twijfelt spreker of er nog wel echt wordt opgetreden tegen notoire overtreders.

Volgens Van Breemen begrijpt de samenleving heel goed dat er dingen mis kunnen gaan en dat niet alles gecontroleerd kan worden. Het uitgangspunt van de NVWA is dus op zich prima. Het uitgangspunt van de Consumentenbond wordt daarentegen afgewezen.

Weide wijst op de situatie bij de non-food bedrijven, waarbij prima wordt samengewerkt met de NVWA. Er zijn uiteraard nog verbeteringen mogelijk zoals de terugkoppeling tussen de NVWA en de gecontroleerde. Bedrijven horen graag wat de fouten zijn en hoe deze kunnen worden opgelost.

Thien denkt dat de strategische klankbordgroep van de NVWA een prima podium is om de kritiekpunten die zij nu gehoord heeft, verder te bespreken en aan te pakken. Op de vorige bijeenkomst is al een aantal afspraken gemaakt. Spreekster wijst erop dat het convenant één van de toezichtinstrumenten is, naast het houden van klassieke inspecties en systeemtoezicht. Bij kleinere (horeca) bedrijven wil men gaan werken met een zogenaamde "eigen verklaring". Daarnaast kunnen bedrijven zich laten certificeren. Bij een convenant is het van groot belang dat de partijen elkaar goed op de hoogte houden. Ook zal de NVWA één keer in de 3 jaar een echte inspectie bij zo'n bedrijf doen. Belangrijk punt is ook de wijze van afhandeling van incidenten door een bedrijf. De NVWA moet wel van dit soort zaken op de hoogte worden gehouden (staat ook in een convenant).

Uitslag vindt dat de NVWA niet alleen bij calamiteiten en incidenten moet optreden. Onverwachte controles zijn een goed middel om iedereen scherp te houden.

Volgens Thien moet er wel een aanleiding zijn voordat door de NVWA bij een convenant-houder een controle wordt gedaan. Het gaat om vertrouwen en niet om blind vertrouwen.

De Rooij heeft de indruk dat de convenanten zijn voorbehouden aan de beste jongetjes van de klas. Ook kleinere bedrijven moeten in aanmerking kunnen komen voor zo'n convenant (bedrijven die in het groen zijn ingedeeld).

Uitslag kan niet aan de consument uitleggen dat in de horecasector gewerkt gaat worden op basis van een eigen verklaring van het bedrijf. Ook hier zijn de criteria voor welk bedrijf ervoor in aanmerking komt, niet duidelijk.

Vlaardingerbroek blijft problemen houden met de verhouding tussen bedrijven die gecodeerd zijn (ingedeeld in groen, oranje, rood) en bedrijven die dat niet zijn (rechtsongelijkheid!). Supermarkten zijn vaak wel gecodeerd, terwijl zeer veel andere bedrijven dat niet zijn.

Het lijkt Van Breemen een goede stap om vooral dit soort punten in de strategische NVWA-klankbordgroep te bespreken. Het is belangrijk dat alle partijen zich "senang" voelen.

Voor de Consumentenbond zijn er te veel klankbordgroepen bij de NVWA. Er is onvoldoende capaciteit bij de Bond om deze allemaal te bezoeken. Spreker pleit nogmaals voor het uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de gevolgen van het horizontaal toezicht door de NVWA.

Reinen is van mening dat het nog veel te vroeg is voor zo'n onderzoek. Men zit immers midden in het proces van invoering en vormgeving. Na een aantal jaren praktijkervaring zou zo'n onderzoek zinvol zijn. Hij ondersteunt ook het idee om alle meer praktische vragen te bespreken in de strategische klankbordgroep van de NVWA.

Van Breemen doet de suggestie om ook in het jaarverslag van de NVWA in te gaan op de invoering van het horizontaal toezicht en de effecten daarvan zijn op de gezondheidsbescherming. Vervolgens is het interessant wat de ministers ervan vinden.

De Rooij heeft ook zorgen over de bezuinigingen die keer op keer bij de NVWA plaatsvinden. Er zal voldoende geld beschikbaar moeten blijven voor de kennis en kunde bij de NVWA op peil te houden.

Alle partijen delen deze zorg.

Thien wijst op de opsomming op pagina 3 van de notitie, waar een aantal punten is vermeld waaraan de NVWA toetst of een bedrijf betrouwbaar is.

Van Breemen merkt op dat het criterium van het aantal vestigingen hierin niet is opgenomen. Dit is juist voor de MKB-sector van groot belang.

Ook Rommens voorziet op dit punt problemen bij de MKB-bedrijven.

De Rooij heeft ook zeer grote twijfels over de mogelijkheden om convenanten af te sluiten met branche-organisaties.

Vlaardingerbroek benadrukt nog eens dat er geen rechtsongelijkheid mag ontstaan tussen de diverse soorten bedrijven. VWS zal dit goed in de gaten moeten houden. Het CBL staat niet negatief tegenover horizontaal toezicht, maar wel kritisch.

De voorzitter trekt de conclusie dat een aantal partijen (ernstige) twijfels heeft. Kritiekpunten zullen op de eerstkomende strategische klankbord-groep-bijeenkomst van de NVWA besproken worden (1 februari 2013). De voorzitter bedankt VWS/NVWA voor de notitie, zodat de discussie meer gestructureerd kon worden gevoerd.

4. Herformulering van de samenstelling van levensmiddelen

Uitslag zou graag, in aansluiting op de brief van de minister van VWS uit 2011 over dit onderwerp, van VWS vernemen wat er nu verder is gebeurd.

De Rooij is van mening dat als er een meer inhoudelijke discussie over dit onderwerp gevoerd zou moeten worden, dit beter in bijvoorbeeld het DGL kan gebeuren. Hij wijst in dit verband ook op de taskforce van de FNLI en het CBL over de aanpak van het zout- en vetzuursamenstelling probleem. Spreker is graag bereid een presentatie te organiseren om de Consumentbond nader voor te lichten over de vorderingen van deze taskforce.

Voor Uitslag is het van groot belang dat er duidelijke cijfers komen waarop beleid kan worden gevoerd, dan wel getoetst kan worden. Een presentatie van de taskforce is op dit moment voor hem niet nodig. Door allerlei partijen wordt onderzoek gedaan en de resultaten zijn verre van eensluidend.

Reinen memoreert de oproep van de minister van VWS aan het bedrijfsleven in september 2011 om vóór eind 2012 met aantoonbare resultaten te komen.

Ook voor VWS is het verzamelen van de juiste gegevens van groot belang. Belangrijk is ook dat er nieuwe gegevens worden verstrekt t.b.v. de NeVotabel. Door het RIVM wordt een analyse gemaakt. Door middel van een expertbijeenkomst zal VWS/VGP zich nader laten voorlichten. Hierna zal de minister worden geïnformeerd.

Uitslag is er voorstander van om gezamenlijk een analyse uit te voeren. Niet

alleen nieuwe verbeterde producten moeten gemeld worden, maar ook producten die bijvoorbeeld juist zouter zijn geworden, moeten worden meegeteld. Spreker vraagt zich af hoe de expertbijeenkomst precies is samengesteld.

Reinen merkt op dat bijvoorbeeld TNO-, WUR- en RIVM-deskundigen zijn uitgenodigd. Gestreefd wordt naar een objectieve wetenschappelijk analyse.

Uitslag benadrukt het belang van de onafhankelijkheid van zo'n expertgroep.

5. Voorstel tot wijziging van de Warenwet

Reinen geeft aan dat het een politiek besluit is om bij overtreding van bepaalde SZW-wetgeving hogere boetes te gaan opleggen. Met het wetsvoorstel tot wijziging van de Warenwet beoogt men voor overtredingen op basis van de Warenwet, die vergelijkbaar zijn met de SZW-situaties aansluiting te zoeken bij deze ontwikkeling.

Sluijsmans vult aan dat het in de huidige situatie voor warenwettelijke overtredingen niet uitmaakt of een ondeugdelijk product geleverd wordt aan een consument of professioneel wordt toegepast. Als men de boetes in de arbeidsfeer wil verhogen, dan zal dit ook moeten voor bepaalde WW-overtredingen. Ook kan men denken aan het gebruik van attractie- en hijs-toestellen. De "fraude aanpak" van SZW is terug te vinden in Staatsblad 2012, 462.

Van Breemen heeft nog een aantal vragen/opmerkingen over het ontwerp, zoals:

- bij het onderdeel wederzijdse erkenning zou volgens spreker toegevoegd moeten worden hoe de bewijslastverdeling is geregeld (z.i. komt de overheid de bewijslast toe dat buitenlandse eisen niet gelijkwaardig zijn);
- welke wijzigingen heeft de voorgenomen voordrachtsregeling precies tot gevolg (artikel 3);
- vastgelegd zou moeten worden dat het ROW gehoord zal (blijven) worden bij wijzigingen van de retributies;
- artikel 27 hangt samen met de komende wijziging APV-richtlijn, maar dat is nog in een heel pril stadium; men kan hiermee beter wachten totdat iets meer duidelijkheid is welke richting dit opgaat;
- uit de toelichting blijkt dat het systeem van bestuurlijke boetes is uitgekristalliseerd; spreker zou graag in ROW-verband een discussie hierover voeren.
- ten slotte zou in de toelichting bij het wetsontwerp duidelijk moeten worden uiteengezet dat gebleken is dat de huidige boetes onvoldoende afschrikwekkend zijn.

Reinen is bereid aan genoemde punten aandacht te besteden en eventueel noodzakelijke wijzigingen en verduidelijkingen in een nieuwe versie op te nemen. Deze versie kan dus op de volgende ROW/AO-vergadering aan de orde komen.

Sluijsmans wijst nog op de moeilijke discussie die gevoerd zal moeten worden over de vraag welke WW-overtredingen nu precies zwaarder beboet moeten worden en hoe hoog die boetes dan moeten zijn. In de wet worden nu alleen de maximum bedragen vastgelegd.

6. Stand van zaken m.b.t.

- *het voorstel tot wijziging van de Gezondheidswet (i.v.m. de openbaarmaking van de individuele controlegegevens door de NVWA)*

Reinen meldt dat de consultatie via het internet vandaag of morgen wordt gestart.

- *betaling EFSA-adviezen*

Naar aanleiding van de enquête die in mei 2012 aan de ROW-deelnemers was gezonden, heeft VWS een eerste visie aan de Europese Commissie doorgegeven. Gemeld is dat de eerste reacties van betrokkenen in Nederland niet positief zijn. Een verdere actie/voorstel van de Commissie wordt nu afgewacht.

- *onderzoek naar THT/TGT-onderzoek*

Onduidelijk is of het onderzoek al is uitgevoerd. In de Tweede Kamer zijn vragen over dit onderwerp gesteld en is een motie aangenomen.

Verkerk zal nakijken hoe het met één en ander staat en zal dat de vergadering laten weten.

*Nagezonden: het onderzoek is als bijlage opgenomen in een **concept** TK-brief aan de staatssecretaris van EZ als reactie op kamervragen/motie over THT/TGT.*

7. Rondvraag

Uitslag is geïnteresseerd in de evaluatie door de NVWA van het zalmincident bij de firma Foppen. Hij heeft de indruk dat een aantal zaken bij dit incident niet goed is behandeld. De resultaten van deze evaluatie zou hij graag ontvangen.

Gemeld wordt dat er ook een gezamenlijke evaluatie zal plaatsvinden door de NVWA, CBL en FNLI. Besloten wordt dat de resultaten hiervan naar de ROW/AO-deelnemers zullen worden gezonden.

Thien merkt op dat ook vanuit de Tweede Kamer hierover vragen zijn gesteld. De NVWA evalueert doorgaans elk belangrijk incident. Zij zal navragen wat er nu precies gaat gebeuren.

Uitslag vindt terugkoppeling van dit soort incidenten van groot belang. Alle partijen kunnen hiervan leren.

Ook Breedveld is geïnteresseerd in het aspect van de communicatie.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 16.20 uur de vergadering.

De secretaris,



B.J. Beer