



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 3 april 2013

Betreft verslag vergadering Algemeen Overleg 30 januari 2013

VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **woensdag 30 januari 2013** in de **Athenazaal** (B 410) van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Parnassusplein 5 te Den Haag.

Aanvang: 12:30 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

voorzitter mw drs. J.C. Witteveen-Hevinga

secretariaat hr mr. B.J. Beer

mw M. van Beek/VWS

hr ing. J.A. Bijloo/FNLI

hr B. Breedveld/Voedingscentrum

hr drs. H.J.J. van Breemen/VNO-NCW

hr drs. H.N. de Groot/NVWA*

mw L. Hartman/NBvP*

hr H. Heuver/zLTO*

mw I. van de Pas/EZ*

hr dr. H.A.J.M. Reinen/VWS-VGP

mw ir. C. Rommens/PLW

hr ir. G. de Rooij (plv. mw C. Grit)/FNLI

hr ir. H.M.J. Sluijsmans/SoZaWe

mw ir. W.M.A.H. Thien/NVWA

hr drs. D.A. Toet/FNLI*

hr ir. H. Uitslag/Consumentenbond

hr M. Vencken/CBL*

mw ing. A.C. Vlaardingerbroek/CBL

hr W. Weide/RND*

hr H.A.F. van Well/VNCI*

* = afwezig

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

Na een voorstelronde wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

B.J. Beer
bj.beer@minvws.nl
T 070 340 7127

www.row.minvws.nl

Via deze website kunt u zich aanmelden voor de gratis ROW-nieuwsbrief.

Ons kenmerk

Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.

Bijlagen

Uw brief

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

2a. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

2b. Naar aanleiding van het AO-verslag van 18 oktober 2012

Uitslag vraagt zich af of het verschil van inzicht tussen Van Breemen en hem m.b.t. de wijze van controleren door de NVWA wel zo groot is als in de laatste alinea van pagina 2 en de eerste alinea van pagina 3 van het ROW-verslag gesuggereerd wordt.

Duidelijk is dat beide sprekers zich zorgen maken over de bezuinigingen bij de NVWA en dat ook Uitslag zich realiseert dat niet alles gecontroleerd kan worden en dat er altijd dingen mis kunnen gaan.

De actie- en aandachtspuntenlijst geeft geen aanleiding tot opmerkingen (een aantal punten komt terug bij agendapunt 4).

3. Voortzetting overleg over het voorstel tot wijziging van de Warenwet

Van Beek geeft een korte toelichting op het ontwerp en de wijze waarop omgegaan is met de in de ROW-vergadering van 18 oktober 2012 gemaakte opmerkingen.

Van Breemen gaat in op de door VWS gegeven reactie op zijn eerder gegeven commentaar.

- *Wederzijdse erkenning/bewijslastverdeling.*

De gemaakte verwijzing naar verordening (EG) 764/2008 maakt de situatie wel duidelijker, maar spreker zou graag zien dat, indien mogelijk, er een verwijzing plaatsvindt naar een concreet artikel van de verordening. Hijzelf heeft alleen een concrete aanwijzing gevonden in rechtsoverweging 21 van die verordening.

Van Beek is van mening dat de procedure niet in alle gevallen even duidelijk is, maar is bereid om, indien mogelijk, zo'n concrete verwijzing naar een artikel op te nemen.

Sluijsmans legt de relatie met de notificatierichtlijn 98/34/EG. Ook al is wetgeving conform die richtlijn genotificeerd, dan nog blijft het mogelijk dat er bij wederzijdse erkenning discussie ontstaat over de toepasbaarheid van die wetgeving voor importproducten.

- *Voordrachtsregeling*

Van Breemen vraagt zich af wat de consequenties zullen zijn van de voorgestelde wijziging.

Van Beek merkt op dat er zich zeer recent een nieuwe ontwikkeling heeft voorgedaan, waardoor de leden 1 en 2 van dit artikel helemaal zouden kunnen vervallen. (EZ wil geen mede-betrokkenheid meer bij de Warenwet om de bestuurlijke drukte te verminderen.)

Van Breemen meldt dat hij binnenkort hierover nog met EZ zal spreken.

- *Horen ROW*

Van Breemen zou de voorkeur geven aan een andere afweging, maar heeft wel begrip voor het standpunt van VWS.

- *Samenhang toekomstige wijziging APV-richtlijn*

Het lijkt Van Breemen verstandig om 13 februari 2013 af te wachten. Dan zal namelijk door de Europese Commissie het voorstel tot wijziging van de

APV-richtlijn gepresenteerd worden. Spreker vraagt zich af of er nu voornemens bestaan om de regels voor de retributies te wijzigen.

Van Beek weet niets van concrete voornemens, maar als de EU Nederland bepaalde verplichtingen zal opleggen dan zullen deze ook worden ingevoerd.

Reinen onderschrijft deze zienswijze.

- *Evaluatie van het systeem van bestuurlijke boetes*

Van Breemen wacht de VWS-voorstellen m.b.t. de evaluatie van het bestuurlijke boetesysteem voor de Warenwet met belangstelling af.

- *Wijziging artikel 19 en 20 Warenwet*

Grit gaat aan de hand van de opmerkingen van de heer Mauritz (Ne-profarm) in op het wijzigingsvoorstel. Volgens spreekster is bij de implementatie van de geneesmiddelenrichtlijn in de Geneesmiddelenwet een fout gemaakt. Ten onrechte zijn de woorden "in geval van twijfel" bij de implementatie weggelaten.

Bij een pak yoghurt met een medische claim is geen twijfel of dit product een levensmiddel of een geneesmiddel is. Het is gewoon een levensmiddel. Verordening 1169/2011 verbiedt dan ook in artikel 7, lid 3 en 4 het gebruik van dit soort claims. In de redenering van VWS zou deze bepaling geen functie hebben.

Naast de verhouding levensmiddel/geneesmiddel is er ook nog de categorie medisch hulpmiddel (zowel food als non-food). De vraag is wat de positie van deze producten is in relatie tot de Warenwet.

Spreekster zal een en ander nog eens schriftelijk samenvatten en via de secretaris aan VWS doorgeven (bijgevoegd bij het conceptverslag).

Van Beek stelt dat zij onvoldoende op de hoogte is van de Geneesmiddelenwet en de wetgeving voor medische hulpmiddelen.

Reinen zegt toe dat VWS deze kwestie nog eens intern zal bekijken (samen met de directie die verantwoordelijk is voor de Geneesmiddelen- en de medische hulpmiddelenwetgeving).

Van Breemen vraagt zich af of het wetsvoorstel nog genotificeerd zal worden bij de Europese Commissie.

Van Beek denkt dat dit niet nodig is, omdat er waarschijnlijk geen sprake is van een technisch voorschrift. Voor de zekerheid zal zij dit punt nog eens bekijken.

Van Breemen vindt het op zich heel verstandig om dynamisch te verwijzen naar EU-voorstellen. Hij vraagt zich wel af hoe het dan zit met de inwerking-treding van de voorschriften in gevallen waarin de EU-wetgeving dit niet duidelijk bepaalt. Het gaat hierbij dan vooral om het vaststellen van overgangstermijnen.

Van Beek lijkt het prima dat als er ruimte is voor nationale overgangstermijnen dit met de belanghebbenden te overleggen en zorgvuldig vast te leggen.

4. Stand van zaken m.b.t.

- *het voorstel tot wijziging van de Gezondheidswet (i.v.m. de openbaarmaking van individuele controlegegevens door de NVWA)*

Van Breemen wijst er op dat er bij een aantal internetconsultaties die hij

heeft meegemaakt na afloop van de consultatieperiode door het betrokken departement een reactiedocument werd opgesteld. Dit document werd dan ter kennisname gezonden aan de partijen die gereageerd hadden. Spreker vraagt zich af of VWS dit in dit geval ook zal doen.

Reinen is hiervan niet op de hoogte, maar zal dit navragen. Voor spreker is in elk geval wel duidelijk dat er geen nieuw overleg in ROW-verband zal plaatsvinden.

Van Breemen heeft begrip voor deze laatste opmerking.

Vlaardingerbroek is ook geïnteresseerd in het aantal niet-openbare reacties.

- *onderzoek zalmincident Foppen*

Volgens Thien is het zalmincident zelf nog niet geheel geëindigd. Zodra dit het geval is zal zoals gebruikelijk met de evaluatie van het incident worden begonnen.

Vlaardingerbroek meldt dat het CBL binnenkort een bilateraal overleg met de NVWA over deze kwestie zal hebben.

Uitslag dringt er op aan dat niet alleen dit incident wordt geëvalueerd, maar dat er ook gekeken wordt naar de werkwijze in de gehele bedrijfstak.

Alle deelnemers wijzen op het grote belang van een goede communicatie bij dit soort incidenten.

Breedveld wijst op het aspect van onnodig verspillen van voedsel. Sommige mensen zijn van oordeel dat de zalm van het incident niet had moeten worden weggegooid, maar na verhitte nog prima geconsumeerd had kunnen worden.

Reinen is van oordeel dat de evaluatie niet te breed gemaakt moet worden. Primair moet gekeken blijven worden naar de voedselveiligheid.

Uitslag wil graag op de hoogte gehouden worden van de afspraken die worden gemaakt.

De voorzitter stelt vast dat er nog een meer algemene evaluatie van het incident zal plaatsvinden waarbij alle belanghebbenden zoveel mogelijk zullen worden betrokken. Daarnaast loopt er nog een bilateraal overleg tussen overheid en CBL over specifieke aspecten van het zalmincident. Als er verdere afspraken worden gemaakt, dan zullen deze ook gemeld worden aan de ROW-deelnemers, zeker als het gaat om risicocommunicatie.

- *onderzoek naar THT/TGT-datum*

De brief en het rapport worden voor kennisgeving aangenomen.

Breedveld wijst nog op het ontbreken van een paragraaf over communicatie.

5. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter bedankt de deelnemers voor hun constructieve inbreng en sluit 13.45 de vergadering.

N.B. De volgende ROW/AO-vergadering zal plaatsvinden op 20 juni 2013, 's- middags. VWS zal dan inmiddels in de Hoftoren zijn gehuisvest (bij min. OCW) en er zal dus daar worden vergaderd (reserve vergaderdatum van 6 maart 2013 vervalt).

De secretaris,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and a final horizontal stroke.

B.J. Beer

