



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan: Deelnemers Algemeen Overleg (AO) (zie verzendlijst)

Datum 24 april 2015

Betreft Verslag vergadering Algemeen Overleg 24 maart 2015

## VERSLAG

Verslag van het **Algemeen Overleg** van het **Regulier Overleg Warenwet** op **dinsdag 24 maart 2015** in de **vergaderzaal 13.003** van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Rijnstraat 50 te Den Haag.

Aanvang: 14:00 uur

### GENODIGDEN/AANWEZIGEN

**voorzitter** mw J.C. Witteveen-Hevinga

**secretariaat** mw M. Kunst

mw R. v.d. Bosch/VNO-NCW

mw H. Crielaard/CBL

hr J. Dijken/RND\*

hr S. el Haroui/min EZ\*

mw L. Hartman/VvN

hr H. Heuver/zLTO\*

hr J. Hulleman/CBL-Jumbo\*

hr E. Klein/EZ\*

mw I. v.d. Pas/Ahold

mw N. Quaedvlieg/GroentenFruit Huis

mw C. Rommens/min VWS

hr G. de Rooij/FNLI

hr V. Sannes/min VWS

hr R. Siteur/CBL-Ahold\*

hr H.M.J. Sluijsmans/SZW\*

mw I. Stoelhorst/min VWS

hr H. Uitslag/Consumentenbond\*

mw J. Vis/Voedingscentrum\*

hr W. Weide/RND\*

hr M.J.B.M. Weijtens/EZ\*

hr H.A.F. van Well/VNCI\*

mw M.C. Westendorp/NVWA\*

\* = afwezig

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:  
Rijnstraat 50  
2515 XP Den Haag  
**(Hoftoren)**

T 070 340 79 11  
F 070 340 55 54  
www.rijksoverheid.nl

**Inlichtingen bij**  
M. Kunst  
m.kunst@minvws.nl  
T 070 340 7969

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

**Ons kenmerk**  
VGP /759374

**Bijlagen**  
-

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het retouradres  
met vermelding van de datum  
en het kenmerk van deze  
brief.

1. Voorstelronde en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en voegt aan punt 3 van de agenda de brief toe over het Plan van aanpak NVWA. Daarna volgt een voorstelronde.

2a. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat er een overzicht is rondgestuurd met de statistieken van de nieuwe ROW-website.

2b. Naar aanleiding van het AO-verslag van 4 december 2014

Er zijn geen vragen naar aanleiding van het AO-verslag van 4 december 2014.

3. Stand van zaken en gelegenheid tot het stellen van vragen m.b.t.

*Voorstel tot wijziging van de gezondheidswet*

Stoelhorst geeft een korte toelichting op de wijziging van de Gezondheidswet. Momenteel wordt er gewerkt aan het beantwoorden van de vragen die door de Tweede kamer zijn gesteld. De antwoorden zullen binnen enkele weken naar de Kamer worden gestuurd. De wijziging van de Gezondheidswet geeft straks de mogelijkheid om de procedure voor openbaarmaking van inspectiegegevens sneller te laten verlopen dan nu op basis van art. 8 van de WOB. Per AMvB worden categorieën producten of bedrijven aangewezen waarvan informatie openbaar gemaakt gaat worden.

Van den Bosch wil weten of er nog een evaluatie wordt uitgevoerd naar het effect van de openbaarmaking. Stoelhorst antwoordt dat dit wordt gedaan, maar dat op dit moment de omvang van het aantal bedrijven in het lunchroomproject te klein is om algemene conclusies over effecten van openbaarmaking te maken. Het is wel de bedoeling om dit te doen, zodra er meer informatie openbaar wordt gemaakt. De NVWA bereidt elk traject dat openbaar wordt gemaakt zeer zorgvuldig voor. Ze bestudeert vooraf of verwacht kan worden dat het openbaar maken van de informatie kan bijdragen aan de doelen van openbaarmaking, te weten de transparantie vergroten, het vertrouwen bij de consument verhogen en de naleving door bedrijven te bevorderen.

Van den Bosch vraagt of het systeem met de stoplichten straks ook voor de horeca gebruikt gaat worden. Stoelhorst antwoordt dat de manier van weergeven afhankelijk is van de doelgroep die men wil benaderen. Er wordt daarom vooraf een doelgroepanalyse gedaan. Het ligt in de verwachting dat informatie die met name voor afnemers van bedrijven interessant is, op een andere manier openbaar wordt gemaakt dan de informatie voor de consument. Voor wat betreft de horeca wordt voor ieder traject vooraf bepaald welke wijze van openbaar maken het meest zinvol is, ervaringen uit eerdere trajecten worden hierbij meegenomen.

Crielaard geeft aan dat er in de Gezondheidswet veel zaken worden genoemd die openbaar gemaakt kunnen worden. Ze vraagt zich af of dit niet juist voor minder transparantie zorgt doordat er teveel informatie wordt gegeven? Ze zou graag willen weten of de doelgroep de geleverde informatie bekijkt. Volgens De Rooij zitten er voor een bedrijf voordelen aan het zelf openbaar maken van gegevens. Zo kan je een deel van de WOB-verzoeken afvangen en geeft het de mogelijkheid om de informatie in de juiste context te zetten. Ook biedt het transparantie naar je afnemers en geeft het vertrouwen. Dit kan bijdragen aan een positiever beeld van het bedrijf.

Stoelhorst benadrukt het feit dat de Gezondheidswet een kader biedt. Niet alles wordt openbaar gemaakt, maar er is wel de mogelijkheid om informatie openbaar te maken. In de wet worden voorbeelden gegeven van wat mogelijk is, maar dat betekent niet dat die ook allemaal gebruikt moeten worden. Per AmvB wordt bepaald welke informatie de NVWA (en IGZ, IJZ) willen openbaar maken.

Van den Bosch wil graag weten of de verwachting inderdaad is dat het aantal Wob-verzoeken zal dalen en hoe er wordt omgegaan met de formulebenadering voor toezicht. Stoelhorst antwoordt dat het aantal Wob-verzoeken één van de redenen was om te starten met actieve openbaarmaking. De NVWA krijgt op dit moment ongeveer 500 Wob-verzoeken per jaar. Daarnaast is het van belang dat de doelgroep iets aan de informatie heeft. Voor wat betreft de formuleaanpak wordt aangegeven dat de wijze van openbaarmaking aangepast moet worden. De inspectieresultaten moeten per supermarkt inzichtelijk zijn. Van de Pas brengt naar voren dat niet alle formules evenveel bezocht zullen worden door de NVWA. Stoelhorst geeft aan dat alles risicogebaseerd is en dat het belangrijk is dat dit goed wordt uitgelegd.

Crielaard vindt dat een bedrijf maar kort de tijd krijgt om bezwaar te maken op de openbaarmaking. Stoelhorst geeft aan dat er een termijn is van twee weken waarop je bezwaar kan maken bij de voorzieningenrechter op de openbaarmaking. Deze termijn is gekozen omdat de informatie op de website actueel moet zijn. Deze termijn voldoet in het algemeen. Voordat informatie op website komt, krijgt een bedrijf voldoende tijd om zaken op orde te stellen.

De Rooij is van mening dat er met de huidige wijze van openbaarmaking rechtsongelijkheid ontstaat. Het risicogebaseerde toezicht verenigt zich niet met de openbaarmaking. Daarnaast is het van belang om te kijken naar de wijze van presenteren van de informatie. Het stoplichtsysteem is niet ideaal. We willen graag meedenken hoe het anders kan.

Stoelhorst geeft aan dat van het project met de lunchrooms veel geleerd is. Deze kennis wordt meegenomen in de volgende trajecten. De Rooij zou graag zien dat het vervolgetraject gezamenlijk wordt bepaald. Ook Van de Pas zou graag zien dat de spelregels eerst worden vastgesteld voordat het volgende project wordt gestart. Stoelhorst antwoordt dat voorafgaand aan de openbaarmaking van de lunchrooms tot nu toe de stakeholders zijn betrokken in de voorbereiding. NVWA zal dit waarschijnlijk ook bij volgende trajecten doen.

Van der Bosch zou graag in een volgend ROW een presentatie willen zien over de openbaarmaking van de lunchrooms. Stoelhorst geeft aan dat de programmamanager van de NVWA informatie kan geven over de wijze waarop het project met de lunchrooms verlopen is. Quaedvlieg vraagt of de sectoren betrokken worden bij het opstellen van een nieuwe AMvB. Voor residuen van gewasbeschermingsmiddelen is een gelijksoortig traject geweest.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp erg leeft bij de ROW-deelnemers. De volgende keer zal het opnieuw op de agenda worden gezet.

#### *Afronding Taskforce Voedselvertrouwen*

Stoelhorst licht toe dat de Taskforce Voedselvertrouwen na ongeveer 2.5 jaar, eind januari is opgeheven. Er zijn een groot aantal acties ingezet. Met name het in de steigers zetten van een systeem van beoordeling van de kwaliteitssystemen aan strenge criteria, die op de website [www.ketenborging.nl](http://www.ketenborging.nl) gepubliceerd gaan worden, is een belangrijk opbrengst. Binnenkort volgt de brief met slotrapportage aan de Tweede Kamer.

De voorzitter vraagt of hier nog vragen over zijn. De Rooij had gehoopt dat de brief er al zou zijn. Er zijn nog een aantal losse eindjes die een vervolg moeten krijgen zoals de gedragscode. Er zijn vragen gesteld door een lid van de Tweede kamer aan ketenborging.nl, dus er is politieke interesse. Als secretaris van ketenborging.nl heeft De Rooij uitgelegd hoe het in zijn werk gaat en dat ketenborging.nl niet zelf de systemen beoordeelt maar een overzicht geeft van de kwaliteitsschema's die aan de nieuwe criteria voldoen.

In aanvulling hierop vraagt van de Pas hoe het zit met de borging van het vervolg van de projecten die zijn opgezet. Hoe hou je een vinger aan de pols en blijf je deze zaken met elkaar bespreken. Stoelhorst antwoordt dat een Taskforce maar tijdelijk bestaat. Het systeem staat en nu moeten nog een aantal zaken verder uitgerold worden. Het is goed om een overzicht van het vervolg van de acties te blijven monitoren. Van de Pas vraagt of het in het ROW besproken kan worden. Crielaard geeft aan dat niet alle partijen van de Taskforce bij het ROW zitten. Er zijn ook andere mogelijkheden, zoals het organiseren van bijeenkomsten. Ze geeft aan de crisioefening van mei vorig jaar waardevol te vinden. Dergelijke bijeenkomsten zijn van belang, en moeten herhaald worden. Stoelhorst geeft aan dat dit inderdaad de bedoeling is.

De Rooij biedt aan om tijdens de ROW-vergaderingen te delen wat er besproken is tijdens de bestuursvergadering van ketenborging.nl.

#### *Kabinetsreactie op WRR advies 'op naar een voedselbeleid'*

Crielaard is benieuwd naar wat de termijn is voor de reactie. Stoelhorst antwoordt dat het WRR rapport veel informatie bevat. Het opstellen van de kabinetsreactie duurt langer dan verwacht. Er is toegezegd aan de Tweede Kamer dat er dit voorjaar een reactie komt. Stoelhorst is ook benieuwd wat de andere ROW-deelnemers van het WRR rapport vinden.

Van de Pas vindt het een goed rapport en kan zich vinden in veel van de analyses. Bijvoorbeeld de nadruk op een voedselsysteem in plaats van een landbouwsysteem. Het betreft een nationaal rapport, maar het zou ook op de internationale agenda moeten staan. Ze is ook van mening dat er te weinig experimenteerruimte is om zaken verder te kunnen brengen.

Crielaard geeft als voorbeeld dat de Autoriteit Consument en Markt (ACM) de 'Kip van Morgen' niet duurzaam genoeg vond. Daarmee gaan ze voorbij aan het punt dat je een gezamenlijke basis nodig hebt. Volgens Van de Pas lijken het kleine stappen, maar voor de hele keten betekenen dit grote stappen. Verder deelt ze de conclusie van de WRR dat gezondheid niet alleen een voedselveiligheidsprobleem is. Het akkoord met minister Schippers over herformulering is een belangrijke stap om toe te werken naar een gezonder aanbod.

De Voorzitter concludeert dat in het WRR-rapport staat dat er al veel wordt gedaan, maar dat er meer samenhang nodig is tussen de activiteiten.

De Rooij sluit zich aan bij de andere reacties op het WRR rapport over het belang van een voedselbeleid en dat dit Europees aangepakt moet worden. De reactie vanuit de FNLI bevat een vijftal hoofdlijnen: de overheid moet blijven inzetten op pps'en, goede samenwerking tussen verschillende departementen, besluiten nemen op basis van ter zake doende feiten, grondstofzekerheid en wat losse eindjes.

*Kabinetsreactie over certificatie en accreditatie*

Rommens geeft een korte toelichting op de inhoud van de brief. Het betreft een signaal van de drie rijksinspecties, waaronder de NVWA. Er wordt een aantal zorgen geuit, maar er staat ook in dat certificatie waardevol kan zijn bij het toezicht. De aanbevelingen die zijn gedaan, zijn meegenomen bij de acties van de Taskforce Voedselvertrouwen (ketenborging.nl).

Van den Bosch ziet steeds meer een probleem met toezichthouders die zich terugtrekken uit normalisatiecommissies en daarna wel commentaar geven op de normen die zijn afgesproken. Een voorbeeld hiervan zijn de broodroosters die warm worden en waarbij je de vingers kan branden. Dit probleem zou minder groot zijn geweest als de NVWA vanaf het begin betrokken was geweest bij het vaststellen van de norm. Stoelhorst antwoordt dat de inzet bij normalisatiecommissies inderdaad verminderd is door prioriteitsstelling. Vaak is de NVWA wel agendalid en is de NVWA veel aanwezig in deskundigenoverleggen.

Crielaard is benieuwd waar dit signaal van de inspectiediensten vandaan is gekomen. De NVWA heeft zelf afspraken gemaakt met systemen dat als de CI bij een bedrijf is geweest, de NVWA er minder vaak langs gaat. Rommens antwoordt dat dit signaal door de inspectiediensten zelf is opgesteld. Dit loopt echter al langer en is generiek voor de drie inspecties. De brief biedt te weinig ruimte om te specificeren naar bepaalde systemen van één inspectiedienst.

De Rooij ziet het als gemiste kans van VWS en EZ dat er geen melding wordt gemaakt van de zaken die al lopen door de acties van de Taskforce Voedselvertrouwen. Rommens geeft aan dat er inderdaad oude data staan in de kamerbrief. In de tussentijd is er al vanuit de Taskforce Voedselvertrouwen veel gedaan en zaken lopen nu enigszins door elkaar heen.

*Plan van aanpak NVWA, tweede voortgangsrapportage*

Quaedvlieg geeft aan dat er in het Plan van aanpak gesproken wordt over een aantal zaken uit de Taskforce, waaronder crisisorganisatie. Het is belangrijk dat dit aansluit bij de bestaande systemen en dat je elkaar weet te vinden. Verder is het goed om te zien dat er flinke stappen zijn gemaakt.

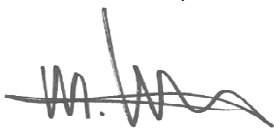
4. Rondvraag

Quaedvlieg vraagt wat er vanuit VWS geagendeerd gaat worden voor het Europese voorzitterschap. Stoelhorst antwoordt dat dit voor VWS gaat om antibiotica resistentie en gezond aanbod.

De Rooij ziet nog weinig aandacht voor verbetering van ICT systemen in het Plan van aanpak. Uit de praktijk blijkt dat kleine formaliteiten grote ergernissen kunnen opleveren. Rommens antwoordt dat de ICT systemen van de NVWA inderdaad zijn verouderd en dat er daarom fors geïnvesteerd wordt in nieuwe ICT systemen. Dit kost echter tijd.

Sluiting van de vergadering om 15.30 uur.

De secretaris,



M. Kunst

### Actiepuntenlijst

Datum vergadering	Actie- aandachtspunt	Stand van zaken	Wie
30-01-2013	Evaluatie systeem bestuurlijke boetes.	23-09-2014: Het systeem bestuurlijke boetes wordt momenteel herzien. Indien mogelijk zal hier in een volgende vergadering toelichting op gegeven worden.	VWS
24-03-2015	Presentatie over openbaarmaking lunchrooms		VWS/NVWA