



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Aan Deelnemers ROW/Algemeen Overleg (AO)
Datum 13 april 2021
Betreft Verslag Algemeen Overleg van 23 maart 2021

**Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming en
Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511VX Den Haag

T 070 340 79 11
F 070 340 55 54
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
N.E. Emmerik
ne.emmerik@minvws.nl
dienstpostbusROW@minvws.nl

www.row-minvws.nl

Ons kenmerk
VGP / 1668199

Bijlagen

Uw brief

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief.*

VERSLAG

Verslag van het *online Algemeen Overleg* van het **Regulier Overleg Warenwet** op **dinsdag 23 maart 2021**.

Aanvang: 10:00 uur

GENODIGDEN/AANWEZIGEN

Voorzitter hr. S. van Hoogstraten
Secretariaat mw. N.E. Emmerik
mw. M. Achterhof (VvN)
hr. B. Breedveld (Vz ROW DEL)
hr. A. van Dijk (LTO)
hr. F. Egberts (VNV)
mw. T.E.J. de Haas (min. VWS/VGP)
mw. Y. Huigen (NVWA)
mw. J. Janmaat (VWS/VGP)
hr. R. van der Kruijk (COV)
hr. D. Meijer (Vz ROW DPNL)
mw. B. Niemans (NZV)
hr. L. van Nieuwland (Vz ROW DHL, DPL)
hr. T. Ockhuizen (Vz ROW DGL)
mw. N. Quaedvlieg (GroentenFruit Huis)
mw. I. Roosenbrand (CBL)
mw. P. de Ruyter (min. LNV)
mw. I. Tiesinga (FNLI)
mw. A. Vilorio (min. VWS/VGP)

1. Procedure digitaal vergaderen, voorstelronde en vaststelling agenda

Deelnemers en voorzitters van de overige ROW overleggen worden welkom geheten en Janmaat stelt zich voor als nieuw MT-lid directie VGP.

2. Mededelingen

Breedveld staat stil bij het overlijden van Geert de Rooij (FNLI). Tiesinga vult hier op aan vanuit de FNLI.

3. Evaluatie Regulier Overleg Warenwet 2016-2019

De Haas geeft een korte toelichting, waarbij ze laat weten dat het ROW-secretariaat blij is met de resultaten uit de enquête. Op alle bevroegde thema's zijn goede beoordelingen gekomen. Ook zijn er een aantal bruikbare aanbevelingen gedaan waar het secretariaat mee aan de slag kan. Zij nodigt de vergadering uit om verdere toelichting en opmerkingen te geven.

De voorzitter heeft een aantal thema's uit het rapport gehaald om te bespreken. Als eerste wordt gesproken over het veelgenoemde gebrek aan deelname van consumentenorganisaties. De vergadering herkent dit beeld. Achterhof sluit zich, als enige vertegenwoordiger van consumenten tijdens dit overleg, hierbij aan en vindt dat consumenten nauwelijks vertegenwoordigd worden. Suggesties om dit te verbeteren zijn het uitnodigen van gezondheidsfondsen en patiëntenorganisaties. Van der Kruijk (COV) vraagt zich af of het ROW-overleg zodanig ingevuld kan worden dat consumentenorganisaties, die de eigenlijke 'doelgroep' van Warenwetgeving vertegenwoordigen, de overleggen interessanter vinden en er juist bij willen zijn. Afsproken wordt dat de Consumentenbond op directieniveau aangeschreven wordt om nogmaals uit te nodigen en het belang van hun deelname te benadrukken. Deelnemers kunnen suggesties voor consumentenorganisaties die benaderd kunnen worden om deel te nemen naar het secretariaat sturen.

Het volgende thema dat de voorzitter ter tafel brengt is het ROW-EU. Via verslagen en agenda's in de mail en op de website worden geïnteresseerden hiervan op de hoogte gehouden. Is dit systeem goed of is het nuttig dit tijdens het ROW/AO periodiek ook te bespreken? De vergadering is blij met de ROW-EU zoals deze nu is. De agenda's worden verspreid en men kan de betrokken beleidsmedewerker aanspreken om een punt mee te geven. Dit is te kort dag om in een overleg te vatten. Tiesinga (FNLI) geeft aan dat het haar nuttig lijkt als grote strategische onderwerpen die in Europa spreken wel voor besproken worden, liefst met een beleidsnotitie van VWS. Ze geeft als voorbeeld Farm to Fork, waar veel voedselveiligheidsonderwerpen in zitten. VWS gaat kijken of hier een vergadering over belegd kan worden. Daarnaast wordt afgesproken om toekomstige ROW AOs meer aandacht te geven aan de grotere Europese food onderwerpen. Quaedvlieg (GroentenFruithuis) las in het Protocol dat via het ROW ook stukken van de Codex verspreid worden. Dit is in praktijk niet het geval, maar wellicht is het een idee om na de jaarvergadering van Codex een toelichting te geven in het ROW. Viloria (VWS) geeft aan dat alle stukken te vinden zijn op de Nederlandse Codex website. Het ROW secretariaat zal een link naar deze site op de pagina van het ROW-EU plaatsen.

De voorzitter geeft aan dat het secretariaat goede kritieken krijgt in de enquête en vraagt de vergadering om tips of verzoeken richting het secretariaat. Ockhuizen (vz ROW/DGL) ziet dat een paar respondenten telkens een hele lage score toekennen en alle andere voldoende geven. De Haas geeft aan dat ze niet weet hoe dat komt omdat de enquête anoniem was.

Tot slot kunnen deelnemers reageren op het rapport. Breedveld (vz ROW/DEL) vraagt of het secretariaat aan het eind van elk jaar een bericht kan sturen aan alle ROW-overleggen met daarin de verwachtingen voor het komende jaar. Welke onderwerpen gaan er spelen, worden er vergaderingen belegd? Zo doe je aan verwachtingsmanagement. Ockhuizen (vz ROW/DGL) vult aan dat het goed is om te evalueren of alle overleggen nog 'fit for purpose' zijn. Zijn ze nog relevant, is het zinnig om overleggen te combineren zodat er wat vaker vergaderd kan worden? Geven ontwikkelingen en thema's aanleiding tot het starten van een nieuw deskundigenoverleg? Hierbij kan gedacht worden aan thema's als duurzaamheid, biotechnologie levensmiddelen en de eiwittransitie.

Quaedvlieg (GroentenFruithuis) sluit zich hierbij aan en doet en pleidooi voor de fysieke vergadering zodra dat weer mogelijk is. Van der Kruijk (COV) geeft aan dat ook gekeken kan worden naar de samenhang tussen de ROW-overleggen en andere overleggen over voedselveiligheid, zoals het NVWA voedselveiligheidsoverleg. Er is vaak sprake van overlap.

De Haas stelt voor om periodiek (jaarlijks of halfjaarlijks) per mail de leden van de deskundigenoverleggen te vragen of zij onderwerpen in zouden willen brengen in een ROW-vergadering. VWS is niet de enige partij die onderwerpen mag inbrengen, alle partijen kunnen dit doen volgens het protocol, maar hier wordt in de praktijk geen gebruik van gemaakt. Zo kunnen de 'slappende' overleggen wellicht weer wat actiever worden.

4. Actieplan voedselveiligheid

Viloria (VWS) licht namens haar collega Annemieke Hoogeveen twee onderwerpen toe: 1. Traceerbaarheid en 2. Meldplicht private laboratoria. Eind 2020 is de laatste voortgangsrapportage hierover gepubliceerd waarbinnen een aantal acties zijn nog niet afgerond: traceerbaarheid en meldplicht. De bedoeling is nu om deelnemers te informeren over het proces.

Voor traceerbaarheid wordt invulling gegeven aan de termen onverwijld en onmiddellijk van artikel 18, 19 en 20 in de Europese Verordening ALV in de Warenwet. Hierin komt te staan dat 4 uur de norm zal worden en dat na deze 4 uur gemeld moet worden. Dit is eerder besproken in het ROW en in kleinere (bedrijfs-)overleggen. Consequenties hiervan zijn dat, de meldwijzer NVWA zal worden aangepast en interventie beleid NVWA wordt aangepast. Het vervolgproces is als volgt; de beleidsregel is zo goed als klaar en wordt voorgelegd aan de leden ROW AO via een schriftelijke procedure. De voorzitter vraagt of iemand wat wil zeggen hierover. Van der Kruijk (COV) vraagt zich af wat er met de kanttekening v.w.b. de definitie van 4 uur is gedaan. Viloria (VWS) laat weten dat voor goede redenen de NVWA af kan wijken van hun beleid, maar de complete invulling heeft een termijn nodig. In de conceptversie die binnenkort wordt rondgestuurd staat hier meer over beschreven. Huigen (NVWA) laat weten dat hier inderdaad aanvullende informatie over komt. Echter, als het echt een voedselveiligheidsissue is, dan is die 4 uur strikt. Aanvullende instructies v.w.b. het uitvoeren van beleid komt de NVWA later mee. Viloria (VWS) zegt dat a.d.h.v. de commentaren uit de schriftelijke ROW-ronde wordt besloten om het aan te passen, door te gaan of een nieuw overleg in te plannen. Breedveld (vz ROW DEL) wil weten welk overleg dit is. Viloria (VWS) laat weten dat dit ROW AO zal zijn. De Ruijter (LNV) laat weten dat de beleidsregel ook via hun gremium wordt rondgestuurd. Van der Kruijk (COV) maakt duidelijk dat deze beleidsregel is opgesteld n.a.v. een enkel incident en voorziet daarnaast praktische problemen als deze wordt ingevoerd.

Viloria (VWS) gaat door met stand van zaken rondom meldplicht private laboratoria en licht toe dat VWS op dit moment bezig is met voorbereiden in samenwerking met de NVWA en LNV. Een conceptversie wordt gedeeld via het ROW. Voor de zomer is het doel om hiervoor nog een overleg te plannen. VWS zal het ROW AO op de hoogte houden van de vooruitgang met steeds meer concrete informatie. Van Dijk (LTO) vraagt zich af op welke wettelijke basis deze meldplicht gebaseerd is. Viloria (VWS) laat weten dat dit momenteel geen wettelijke basis heeft op basis van voedselveiligheid, maar enkel op die van diergeveiligheid. Het is de bedoeling dat dit uiteindelijk wordt geregeld in de Warenwet. Quaedvlieg (GroentenFruithuis) vraagt zich af of de private labs betrokken zijn bij deze discussie en maakt zich zorgen over de uiteindelijk

uitwerking. Viloria (VWS) zegt dat er contact wordt opgenomen met de Belgische overheid om te zien hoe zij dit hebben ingevoerd.

5. Rondvraag

Tiesinga (FNL) is het opgevallen dat er een aantal verschuivingen zijn geweest en vraagt zich af of er een overzicht is of gemaakt kan worden van contactpersonen binnen het ROW. Janmaat (VWS) laat weten hier begrip voor te hebben en bevestigt dat er veel is veranderd afgelopen maanden. Er zal gewerkt worden aan een overzicht met contactpersonen.

De voorzitter sluit de vergadering om 11:40.

De secretaris,
N.E. Emmerik